



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 1025

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 21 octombrie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 356 din 26 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „ <i>precum și în urma condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate, de natură să aducă atingere prestigiului profesiei</i> ” din cuprinsul art. 38 alin. (2) teza finală din Ordonanța Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară	2–5
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
218. — Ordin al președintelui Agenției Naționale Anti-Doping privind aprobarea Listei interzise pentru anul 2023	6–10
630. — Decizie a președintelui Autorității pentru Digitalizarea României privind procedura de acordare, suspendare și retragere a deciziei de acreditare a furnizorilor de servicii de certificare	11–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 356

din 26 mai 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „precum și în urma condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate, de natură să aducă atingere prestigiului profesiei” din cuprinsul art. 38 alin. (2) teza finală din Ordonanța Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionîța Cochintu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (2) teza a doua (teza finală) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, excepție ridicată, din oficiu, de către instanța judecătorească în Dosarul nr. 2.006/2/2015/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.724D/2018.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 31 martie 2022, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, domnul procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriaz, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea a amânat pronunțarea, în temeiul prevederilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, pentru data de 5 mai 2022, apoi, în temeiul art. 57 și al art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992, pentru data de 17 mai 2022 și, ulterior, în temeiul art. 57 și al art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, pentru data de 26 mai 2022, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 16 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.006/2/2015/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (2) teza a doua (teza finală) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară.**

4. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată, din oficiu, de către instanța judecătorească într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului declarat împotriva sentinței Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin care a fost respinsă o cerere de anulare unei decizii emise, în temeiul dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2000, de către Ministerul Justiției — Serviciul profesiei juridice conexe.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile art. 38 alin. (2) teza a doua (teza finală) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2000 sunt neconstituționale în raport cu prevederile art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1) și (2) și ale art. 41 alin. (1) din Constituție, întrucât formularea sintagmei „de natură să aducă atingere prestigiului profesiei” este lipsită de claritate, precizie și previzibilitate. Necircumstanțierea expresă a infracțiunilor a căror săvârșire este de natură să aducă atingere prestigiului profesiei de expert tehnic judiciar lasă loc arbitrarului, făcând posibilă aplicarea diferențiată a sancțiunii excluderii din profesie, în funcție de aprecierea subiectivă a structurilor competente. La invocarea, din oficiu, a excepției de neconstituționalitate se au în vedere și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 225 din 4 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 22 iunie 2017, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că sintagma „de natură să aducă atingere prestigiului profesiei” de avocat din cuprinsul art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat este neconstituțională.

6. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

8. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

9. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 38 alin. (2) teza a doua (teza finală) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 25 ianuarie 2000, aprobată prin Legea nr. 156/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 249 din 15 aprilie 2002, care au următorul cuprins: „(2) *Radierea din evidență a experților tehnici judiciari se dispune din oficiu, de către Biroul central pentru expertize tehnice judiciare, în caz de deces, în cazul în*

care au devenit inapți din punct de vedere medical pentru îndeplinirea activității de expert, **precum și în urma condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate, de natură să aducă atingere prestigiului profesiei.**”

10. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) — *Principiul legalității* [în componenta privind calitatea legii], art. 16 alin. (1) și (2) — *Egalitatea în drepturi* și art. 41 alin. (1) — *Munca și protecția socială a muncii*.

11. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că instanța judecătorească a invocat excepția de neconstituționalitate, din oficiu, în considerarea faptului că sintagma „*de natură să aducă atingere prestigiului profesiei*” este lipsită de claritate, precizie și previzibilitate, întrucât necircumstanțierea expresă a infracțiunilor a căror săvârșire este de natură să aducă atingere prestigiului profesiei de expert tehnic judiciar lasă loc arbitrarului, făcând posibilă aplicarea diferențiată a sancțiunii excluderii din profesie, în funcție de aprecierea subiectivă a structurilor competente, ceea ce ar fi contrar prevederilor Legii fundamentale, astfel cum s-a reținut și prin Decizia Curții Constituționale nr. 225 din 4 aprilie 2017, precitată.

12. Față de această împrejurare, Curtea observă că, prin Decizia nr. 225 din 4 aprilie 2017, precitată, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma „*de natură să aducă atingere prestigiului profesiei*” de avocat din cuprinsul art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat „este neconstituțională și contravine dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, redactarea acesteia fiind lipsită de claritate și precizie, având în vedere că nu se precizează în mod clar acele infracțiuni intenționate care aduc atingere prestigiului profesiei de avocat. Prin urmare, necircumstanțierea expresă a infracțiunilor a căror săvârșire este de natură să aducă atingere prestigiului profesiei de avocat lasă loc arbitrarului, făcând posibilă aplicarea diferențiată a sancțiunii excluderii din profesie, în funcție de aprecierea subiectivă a structurilor profesiei de avocat competente să aprecieze asupra cazului de nedemnitate. Această lipsă de claritate, precizie și previzibilitate a sintagmei «*de natură să aducă atingere prestigiului profesiei*» de avocat din cadrul art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 creează astfel premisa aplicării acesteia în mod diferit, într-o manieră discriminatorie, ca rezultat al unor interpretări sau aprecieri arbitrare.”

13. Examinând cadrul legislativ cu privire la organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, Curtea reține că, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2000, cu modificările și completările ulterioare, expertiza tehnică efectuată din dispoziția organelor de urmărire penală, a instanțelor judecătorești sau a altor organe cu atribuții jurisdicționale, de către expertul sau specialistul numit de acestea, în vederea lămuririi unor fapte sau împrejurări ale cauzei, precum și la cererea persoanelor fizice sau juridice, constituie expertiză tehnică judiciară. În ceea ce privește exercitarea activității de expertiză tehnică, Curtea observă că aceasta se poate exercita la alegere de către experții tehnici, individual sau în societăți constituite potrivit legii, care au ca obiect de activitate efectuarea de expertize tehnice, iar calitatea de expert tehnic judiciar se dobândește în condițiile prevăzute de lege. Persoanele care au primit această calitate sunt înscrise în tabelul nominal cuprinzând experții tehnici judiciari, întocmit, pe specialități și pe județe, de Biroul central pentru expertize

tehnice judiciare din cadrul Ministerului Justiției. De la această regulă operează o excepție, respectiv cetățeanul unui alt stat membru al Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European și cetățeanul român care au dobândit calitatea de expert tehnic judiciar într-un alt stat membru al Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European și exercită profesia cu titlu permanent în unul dintre aceste state și care pot profesa în România și în mod temporar sau ocazional sunt exceptați de la procedura de înscriere în Tabelul nominal cuprinzând experții tehnici judiciari.

14. Cu privire la răspunderi și sancțiuni, Curtea constată că, potrivit aceluiași cadru legislativ reprezentat de Ordonanța Guvernului nr. 2/2000, cu modificările și completările ulterioare, neefectuarea expertizei tehnice datorită unor cauze imputabile sau efectuarea acesteia cu nerespectarea dispozițiilor legale atrage, după caz, răspunderea disciplinară, administrativă, civilă sau penală a expertului tehnic judiciar ori a expertului tehnic extrajudiciar vinovat. Experților tehnici judiciari vinovați de abateri comise în exercitarea activității de expert li se pot aplica de către Biroul central pentru expertize tehnice judiciare, în raport cu gravitatea abaterii săvârșite, următoarele sancțiuni disciplinare: avertisment scris; suspendarea dreptului de a efectua expertize tehnice judiciare pe o perioadă cuprinsă între 3 luni și un an; retragerea calității de expert tehnic judiciar. În situația în care împotriva expertului tehnic judiciar s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru o infracțiune care aduce atingere prestigiului profesiei, se dispune suspendarea dreptului de a efectua expertize tehnice până la soluționarea definitivă a cauzei. Dacă împotriva sa a fost pusă în mișcare acțiunea penală în vreo cauză penală sau dacă a fost condamnat definitiv pentru săvârșirea unei infracțiuni, expertul tehnic judiciar sau specialistul are obligația de a comunica de îndată această situație Ministerului Justiției. Nerespectarea obligației de comunicare constituie abatere disciplinară. Instanțele judecătorești și parchetele de pe lângă acestea au obligația de a comunica de îndată, dar nu mai târziu de 10 zile de la emitere, direcției de specialitate din Ministerul Justiției copii certificate ale documentelor prin care a fost dispusă punerea în mișcare a acțiunii penale sau condamnarea asupra unei persoane având calitatea de expert tehnic judiciar sau de specialist (art. 34, 35, 38¹ și următoarele din Ordonanța Guvernului nr. 2/2000).

15. Referitor la radierea din evidența experților tehnici judiciari, Curtea observă că această operațiune se efectuează, potrivit art. 38 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2000, la cererea experților tehnici judiciari de către Biroul central pentru expertize tehnice judiciare din cadrul Ministerului Justiției. De asemenea, radierea din evidența experților tehnici judiciari se dispune, din oficiu, de către Biroul central pentru expertize tehnice judiciare în caz de deces, în cazul în care au devenit inapți din punct de vedere medical pentru îndeplinirea activității de expert, precum și în urma condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate, de natură să aducă atingere prestigiului profesiei. Astfel, legiuitorul a intenționat/înțeles să pună sub incidența acestei sancțiuni — radierea din evidență a experților tehnici judiciari — doar săvârșirea de infracțiuni intenționate, excluzându-le pe cele din culpă, în considerarea faptului că, în lipsa intenției din partea expertului tehnic judiciar, nu se poate ajunge la concluzia că acestuia îi sunt afectate probitatea și corectitudinea.

16. În acest context, Curtea învederează că actul normativ ce reglementează organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, respectiv Ordonanța Guvernului

nr. 2/2000, prevede radierea din evidență a experților tehnici judiciari, din oficiu, de către Biroul central pentru expertize tehnice judiciare, în urma condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate, de natură să aducă atingere prestigiului profesiei, însă nu stabilește sfera infracțiunilor cu intenție care afectează sau nu afectează prestigiul profesiei de expert tehnic judiciar și, implicit, care conduc la radierea din evidența experților tehnici judiciari.

17. Prin urmare, Curtea constată că măsura radierii din evidența experților tehnici judiciari, reglementată de art. 38 alin. (2) teza finală din Ordonanța Guvernului nr. 2/2000, are natura unei măsuri legale *sui generis*, care intervine dacă sunt îndeplinite, cumulativ, următoarele două condiții: să existe o hotărâre definitivă de condamnare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate; condamnarea respectivă să fie de natură să aducă atingere prestigiului profesiei. Astfel, măsura radierii din evidența experților tehnici judiciari trebuie luată, în mod obligatoriu, independent de faptul dacă infracțiunea intenționată a fost săvârșită sau nu în desfășurarea activității de expert tehnic judiciar, întrucât legea nu distinge. Prin urmare, potrivit principiului *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

18. De asemenea, Curtea constată că dispozițiile legale criticate nu stipulează care sunt acele infracțiuni intenționate pentru a căror săvârșire și, implicit, condamnare, expertul tehnic judiciar nu mai poate exercita profesia în cauză ca urmare a radierii din evidența experților tehnici judiciari, ceea ce conduce la împrejurarea ca un aspect esențial, care este de natură să influențeze gravitatea sancțiunilor aplicate — radierea din lista experților tehnici judiciari — să nu fie prevăzut în mod explicit prin lege, ci lăsat la aprecierea subiectivă a structurilor cu atribuții în domeniu. Or, asemenea norme trebuie să respecte anumite cerințe de stabilitate și previzibilitate, în caz contrar fiind încălcat art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa referitoare la previzibilitatea legii, întrucât persoana vizată nu este în măsură să își adapteze conduita în mod corespunzător și nici să aibă reprezentarea corectă a faptului dacă urmează să fie radiată din lista în discuție sau, dimpotrivă, poate rămâne în continuare și poate exercita profesia de expert tehnic judiciar.

19. Curtea, în jurisprudența sa, a reținut că o trăsătură esențială a statului de drept o constituie supremația Constituției și obligativitatea respectării legii, iar una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative. În acest sens, Curtea a constatat că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat (Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014).

20. Raportând considerentele de principiu antereferte la normele criticate, Curtea constată că legiuitorul are competența de a reglementa atât condițiile pentru exercitarea unor profesii, cât și de a stabili cazurile de încetare a acestora, respectiv de radiere din evidență a experților tehnici judiciari. Însă, în exercitarea actului de legiferare, astfel cum a reținut Curtea și prin Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, legiuitorului

îi revine obligația ca, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea principiului clarității și previzibilității legii.

21. Or, în ceea ce privește art. 38 alin. (2) teza finală din Ordonanța Guvernului nr. 2/2000, Curtea constată că, pe lângă faptul că legiuitorul nu prevede în mod expres și limitativ care sunt acele infracțiuni intenționate a căror săvârșire va conduce la radierea, din oficiu, din evidența experților tehnici judiciari de către Biroul central pentru expertize tehnice judiciare, nici nu circumstanțiază sfera infracțiunilor intenționate. Prin urmare, persoanele vizate nu sunt în măsură să își adapteze conduita în mod corespunzător și să aibă reprezentarea corectă a faptelor și a situației în care vor fi radiate din evidența experților tehnici judiciari. Or, această împrejurare este de natură a da naștere abuzurilor și arbitrarului, având în vedere spectrul larg al infracțiunilor intenționate prevăzute de Codul penal și legile speciale, putând exista situații în care, pentru săvârșirea aceleiași infracțiuni intenționate, să poată fi adoptate soluții diferite cu privire la decizia menținerii sau excluderii din profesia de expert tehnic judiciar prin radierea din oficiu, din tabelul în discuție.

22. Ca atare, Curtea constată că sintagma „*de natură să aducă atingere prestigiului profesiei*” de expert tehnic judiciar din cuprinsul art. 38 alin. (2) teza finală din Ordonanța Guvernului nr. 2/2000 este neconstituțională și contravine dispozițiilor art. 1 alin. (5) coroborate cu ale art. 16 din Constituție, redactarea acesteia fiind lipsită de claritate, precizie și previzibilitate, având în vedere că nu sunt menționate acele infracțiuni intenționate care aduc atingere prestigiului profesiei de expert tehnic judiciar, ceea ce poate crea și premisa aplicării acesteia în mod diferit, într-o manieră discriminatorie, ca rezultat al unor interpretări sau aprecieri arbitrare.

23. Prin urmare, revine legiuitorului sarcina de a conferi normei legale criticate un conținut normativ edificator și de a stabili un cadru legislativ coerent și lipsit de echivoc cu privire la condițiile concrete în care intervine radierea din evidență a experților tehnici judiciari, care se dispune din oficiu, de către Biroul central pentru expertize tehnice judiciare, în urma condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate, de natură să aducă atingere prestigiului profesiei.

24. În acest context, având în vedere premisa de la care s-a pornit, Curtea observă că, ulterior sesizării Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate, prin Decizia nr. 230 din 28 aprilie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 519 din 26 mai 2022, paragrafele 21 și 22, a constatat că legiuitorul nu a pus de acord textul legal ce a format obiectul controlului de constituționalitate concretizat prin Decizia nr. 225 din 4 aprilie 2017 și nu a intervenit în niciun fel, în intervalul de 5 ani de la momentul publicării acestei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I, pentru a fixa într-o manieră clară și explicită acele infracțiuni a căror săvârșire atrage nedemnitățile profesionale a avocaților, deși în paragraful 26 al Deciziei nr. 225 din 4 aprilie 2017 Curtea Constituțională a precizat expres că revine legiuitorului sarcina de a conferi normei legale criticate un conținut normativ edificator și de a stabili un cadru legislativ coerent și lipsit de echivoc cu privire la condițiile concrete în care intervine încetarea calității de avocat, prin excluderea din profesie, ca urmare a incidenței cazului de nedemnități prevăzut de art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995. Or, în absența intervenției active a legiuitorului, care să clarifice norma prin prisma celor statuate de Curtea Constituțională, s-a ajuns la o situație excesivă, contrară rațiunii avute în vedere de

instanța de contencios constituțional prin pronunțarea deciziei menționate, urmând să fie excluși din profesie, în mod nediferențiat, toți avocații care au fost condamnați definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoarea pentru săvârșirea oricărei infracțiuni intenționate.

25. De asemenea, cu acel prilej, la paragraful 23 cuprins în Decizia nr. 230 din 28 aprilie 2022, Curtea a observat că, prin comparație cu legislația aplicabilă altor categorii profesionale, devine cu atât mai evident caracterul disproporționat al soluției legislative actuale, rezultată ca urmare a nepunerii în acord a prevederilor art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 cu cele statuate prin Decizia nr. 225 din 4 aprilie 2017, potrivit căreia consecința săvârșirii oricărei infracțiuni intenționate pentru care s-a dispus, prin hotărâre judecătorească definitivă, pedeapsa închisorii o reprezintă pierderea calității de avocat. Față de această împrejurare, Curtea reține că aceste considerente sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în ceea ce privește calitatea de expert tehnic judiciar.

26. Prin urmare, având în vedere lipsa de claritate, precizie și previzibilitate a sintagmei „*de natură să aducă atingere prestigiului profesiei*” din cuprinsul art. 38 alin. (2) teza finală din Ordonanța Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, coroborată cu contextul jurisprudențial creat în dinamica legislativă ca urmare a faptului că legiuitorul în situații similare nu a depus toate diligențele și nu a dat efectivitate prevederilor art. 147 alin. (4) din Constituție, astfel cum s-a reținut prin Decizia nr. 230 din 28 aprilie 2022, precizat, pentru a nu se genera un viciu de neconstituționalitate mai grav, Curtea învederează că este necesar ca excepția de neconstituționalitate să fie admisă și să se constate că sintagma „*precum și în urma condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate, de*

natură să aducă atingere prestigiului profesiei” este neconstituțională.

27. Distinct de cele prezentate mai sus, în ceea ce privește menționarea, în susținerea excepției de neconstituționalitate, a prevederilor art. 41 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia „*Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit, iar alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă*”, Curtea învederează că, în jurisprudența sa, a statuat că dreptul la muncă este un drept complex, iar libertatea alegerii profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă intră în conținutul dreptului la muncă, Constituția dând fiecărei persoane posibilitatea de a-și alege profesia, meseria sau ocupația și, desigur, de a-și alege singură locul de muncă (Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010). Însă, dispozițiile constituționale nu pot fi interpretate în sensul că orice persoană, oricând și în orice condiții, poate opta pentru exercitarea unei profesii ori a unei meserii sau pentru alegerea oricărui loc de muncă fără a avea pregătirea și calificarea corespunzătoare ori fără a îndeplini condițiile stabilite de legiuitor (Decizia nr. 545 din 7 decembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 85 din 25 ianuarie 2005). Prin urmare, stabilirea unor condiții privind exercitarea unei profesii ori a unei meserii sau pentru alegerea oricărui loc de muncă nu este contrară prevederilor art. 41 din Constituție. Aceste considerente sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în ceea ce privește exercitarea profesiei de expert tehnic judiciar ce se desfășoară în condițiile legii, în speță fiind cele prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 2/2000, care, însă, astfel cum s-a arătat mai sus, trebuie să îndeplinească criteriile aferente principiului legalității în componenta privind calitatea legii.

28. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate ridicată, din oficiu, de către instanța judecătorească în Dosarul nr. 2.006/2/2015/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că sintagma „*precum și în urma condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate, de natură să aducă atingere prestigiului profesiei*” din cuprinsul art. 38 alin. (2) teza finală din Ordonanța Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară este neconstituțională.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă,
coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea
și funcționarea Curții Constituționale, semnează

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ionița Cochintu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI
AGENȚIA NAȚIONALĂ ANTI-DOPING

ORDIN privind aprobarea Listei interzise pentru anul 2023

Având în vedere prevederile art. 4 pct. 30, art. 7 lit. p) și ale art. 27 alin. (3) și (4) din Legea nr. 310/2021 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport,
în temeiul art. 12 alin. (5) și (6) din Legea nr. 310/2021 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport,

președintele Agenției Naționale Anti-Doping emite prezentul ordin.

Art. 1. — În vederea prevenirii și combaterii dopajului în sport se aprobă Lista interzisă pentru anul 2023, în conformitate cu „Standardul Internațional Lista Interzisă — 2023 al Agenției Mondiale Anti-Doping”, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2023.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 183/2021 privind aprobarea Listei interzise pentru anul 2022, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1096 din 17 noiembrie 2021.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale Anti-Doping,
Ștefan Rohnean

București, 13 octombrie 2022.
Nr. 218.

CODUL MONDIAL ANTI-DOPING
STANDARD INTERNAȚIONAL

ANEXĂ

LISTA INTERZISĂ pentru anul 2023

Introducere

Lista interzisă este un standard internațional obligatoriu care face parte din Programul Mondial Anti-Doping. Lista este actualizată anual, în urma unui amplu proces de consultare intermediat de WADA. Data intrării în vigoare a listei este 1 ianuarie 2023.

Textul oficial al Listei interzise va fi păstrat de către WADA și va fi publicat în limbile engleză și franceză. În cazul oricărei contradicții între versiunea în limba engleză și cea în limba franceză, versiunea în limba engleză va prevala.

Mai jos sunt prezentați câțiva termeni utilizați în prezenta listă cu substanțe și metode interzise.

Interzisă în competiție — sub rezerva aprobării de către WADA a unei perioade diferite pentru un anumit sport, perioada în competiție reprezintă, în principiu, perioada care începe chiar înainte de miezul nopții (la ora 11.59 p.m.) în ziua de dinaintea unei competiții în care sportivul este programat să participe, până la sfârșitul competiției și al procesului de recoltare a probelor.

Interzisă permanent — acest lucru înseamnă că substanța sau metoda este interzisă atât în competiție, cât și în afara competiției, așa cum este prevăzut în cod.

Specifică și nespecifică — conform art. 4.2.2 din Codul Mondial Anti-Doping, „în scopul aplicării articolului 10, toate substanțele interzise vor fi substanțe specifice, cu excepția cazurilor prevăzute de Lista interzisă. Nicio metodă interzisă nu va fi o metodă specifică în Lista interzisă, dacă nu este prevăzută expres ca metodă specifică în Lista interzisă”. În ce privește comentariul la articol, „substanțele și metodele specifice prevăzute la articolul 4.2.2 nu trebuie niciodată considerate mai puțin importante sau mai puțin periculoase decât alte substanțe sau metode dopante. Mai degrabă, ele sunt pur și simplu

substanțe și metode care, cel mai probabil, au fost consumate sau utilizate de către un sportiv pentru un alt scop decât sporirea performanței sportive”.

Substanțe de abuz — conform articolului 4.2.3 din cod, substanțele de abuz sunt substanțe care au fost definite ca atare pentru că sunt folosite în mod frecvent în exces în societate, în afara cadrului sportiv. Următoarele substanțe sunt considerate substanțe de abuz: cocaina, diamorfina (heroina), metilendioximetamfetamina (MDMA, „ecstasy”), tetrahidrocannabinol (THC).

S0. Substanțe neaprobat

Interzise permanent (în competiție și în afara competiției)

Toate substanțele interzise din această clasă sunt substanțe specifice.

Orice substanță farmacologică care nu este cuprinsă în niciuna dintre următoarele secțiuni ale listei și nu este în prezent aprobată de nicio autoritate guvernamentală de reglementare în domeniul sănătății pentru uzul terapeutic uman (de exemplu, substanțe aflate în curs de dezvoltare preclinică sau clinică sau retrase, substanțe „designer”, substanțe aprobate doar pentru uz veterinar) este interzisă permanent.

Această clasă cuprinde multe substanțe diferite, incluzând, dar nelimitându-se la BPC-157.

S1. Agenți anabolici

Interzise permanent (în competiție și în afara competiției)

Toate substanțele interzise din această categorie sunt substanțe nespecifice.

Agenții anabolici sunt interziși.

1. Steroizi anabolici androgeni (SAA)

Atunci când sunt administrați exogen, incluzând, dar fără a se limita la:

— 1-androstenediol (5 α -androst-1-enă-3 β ,17 β -diol);

— 1-androstenedionă (5 α -androst-1-enă-3,17-dionă);

- 1-androsteron (3 α -hidroxi-5 α -androst-1-enă-17-onă);
- 1-epiandrosteron (3 β -hidroxi-5 α -androst-17-onă);
- 1-testosteron (17 β -hidroxi-5 α -androst-1-enă-3-onă);
- 4-androstendiol (androst-4-enă-3 β , 17 β -diol);
- 4-hidroxitestosteron (4, 17 β -dihidroxiandrost-4-enă-3-onă);
- 5-androstendionă (androst-5-enă-3, 17-dionă);
- 7 α -hidroxi-DHEA;
- 7 β -hidroxi-DHEA;
- 7-keto-DHEA;
- 17 α -metilepitiostanol (epistan);
- 19-norandrostendiol (estr-4-enă-3, 17-diol);
- 19-norandrostendionă (estr-4-enă-3, 17-dionă);
- androst-4-en-3, 11, 17-trionă (11-ketoandrostendionă, adrenosteronă);
- androstanolonă (5 α -dihidrotestosteron, 17 β -hidroxi-5 α -androstan-3-onă);
- androstendiol (androst-5-enă-3 β , 17 β -diol);
- androstendionă (androst-4-enă-3, 17-dionă);
- bolasteron;
- boldenonă;
- boldionă (androsta-1, 4-dienă-3, 17-dionă);
- calusteron;
- clostebol;
- danazol ([1,2]oxazolo[4',5':2,3]pregna-4-enă-20-in-17 α -ol);
- dehidroclormetiltestosteron (4-clor-17 β -hidroxi-17 α -metilandrostan-1,4-dienă-3-onă);
- dezoximetiltestosteron (17 α -metil-5 α -androst-2-enă-17 β -ol și 17 α -metil-5 α -androst-3-enă-17 β -ol);
- drostanolon;
- epiandrosteron (3 β -hidroxi-5 α -androstan-17-onă);
- epi-dihidrotestosteron (17 β -hidroxi-5 β -androstan-3-onă);
- epitestosteron;
- etilestrenol (19-norpregna-4-enă-17 α -ol);
- fluoximesteron;
- formebolon;
- furazabol (17 α -metil[1,2,5]oxadiazolo[3',4':2,3]-5 α -androstan-17 β -ol);
- mestanolonă;
- mesterolonă;
- metandienonă (17 β -hidroxi-17 α -metilandrostan-1,4-dienă-3-onă);
- metenolonă;
- metandriol;
- metasteron (17 β -hidroxi-2 α , 17 α -dimetil-5 α -androstan-3-onă);
- metil-1-testosteron (17 β -hidroxi-17 α -metil-5 α -androst-1-enă-3-onă);
- metilclostebol;
- metildienolonă (17 β -hidroxi-17 α -metilestra-4,9-dien-3-onă);
- metilnortestosteron (17 β -hidroxi-17 α -metilestr-4-enă-3-onă);
- metiltestosteron;
- metribolonă (metiltrienolonă, 17 β -hidroxi-17 α -metilestra-4,9,11-trienă-3-onă);
- miboleronă;
- nandrolonă (19-nortestosteron);
- norboletonă;
- norclostebol (4-cloro-17 β -ol-estr-4-enă-3-onă);
- noretandrolon;
- oxabolon;
- oxandrolon;
- oximesteron;
- oximetolon;
- prasteron (dehidroepiandrosteron, DHEA, 3 β -hidroxiandrost-5-en-17-onă);
- prostanazol (17 β -[(tetrahidropiran-2-il)oxi]-1'H-pirazolo [3,4:2,3]-5 α -androstan);
- quinbolonă;
- stanozolol;
- stenbolonă;

- testosteron;
- tetrahydrogestrinonă (17-hidroxi-18 α -homo-19-nor-17 α -pregna-4,9,11-trienă-3-onă);
- tibolonă;
- trenbolonă (17 β -hidroxiestr-4,9,11-trien-3-onă);

și alte substanțe cu structură chimică similară sau cu efect(e) biologic(e) similar(e).

2. Alți agenți anabolici

Incluzând, dar nelimitându-se la: clenbuterol, osilodrostat, ractopamină, modulatorii selectivi ai receptorilor de androgeni [SARMs, de exemplu, andarină, LGD-4033 (ligandrol), enobosarm (ostarină) și RAD140, S-23 și YK-11], zeranol și zilpaterol].

S2. Hormoni peptidici, factori de creștere, substanțe înrudite și mimetice

Interzise permanent (în competiție și în afara competiției)

Toate substanțele interzise din această categorie sunt substanțe nespecifice.

Sunt interzise următoarele substanțe, precum și alte substanțe cu structură chimică similară sau efect(e) biologic(e) similar(e).

1. Eritropoietina (epo) și agenții care afectează eritropoeiza, incluzând, dar nelimitându-se la:

1.1. agonști ai receptorilor eritropoietinei, de exemplu: darbepoietina (dEPO); eritropoietina (EPO); derivați pe bază de EPO [EPO-Fc; metoxi polietilen glicol-epoietina beta (CERA)]; agenți mimetici EPO și derivații lor (de exemplu, CNTO-530, peginesatidă);

1.2. agenți activatori ai factorilor care induc hipoxia (HIF), de exemplu: cobalt; daprodustat (GSK 1278863); IOX2; molidustat (BAY 85-3934); roxadustat (FG-4592); vadadustat (AKB-6548); xenon;

1.3. inhibitori GATA, de exemplu: K-11706;

1.4. inhibitori ai semnalizării factorului de creștere transformat beta (TGF- β), de exemplu: luspatercept; sotatercept;

1.5. agonști ai receptorilor inițiatori ai refacerii, de exemplu: EPO Asialo; EPO carbamilată (CEPO);

2. Hormoni peptidici și factorii lor de eliberare

2.1. Gonadotropina corionică (CG) și hormonul luteinizant (LH) și factorii lor de eliberare, la bărbați, de exemplu, buserelin, deslorelin, gonadorelin, goserelin, leuprorelin, nafarelin și triptorelin

2.2. Corticotropinele și factorii lor de eliberare, de exemplu, corticorelin

2.3. Hormonul de creștere (GH), fragmentele și analogii săi, incluzând, dar nelimitându-se la:

— analogii hormonului de creștere, de exemplu, lonapegsomatropin, somapacitan și somatrogon;

— fragmente ale hormonului de creștere, de exemplu, AOD-9604 și hGH 176-191.

2.4. Factorii de eliberare ai hormonului de creștere, incluzând, dar nelimitându-se la:

— hormonul de eliberare a hormonului de creștere (GHRH) și analogii săi, de exemplu CJC-1293, CJC-1295, sermorelină și tesamorelin;

— secretagogii hormonului de creștere (GHS) și mimeticele lor [de exemplu, lenomorelin (grelin), anamorelin, ipamorelin, macimorelin și tabimorelin];

— peptide de eliberare ale hormonului de creștere (GHRP), de exemplu, alexamorelin, GHRP-1, GHRP-2 (pralmorelin), GHRP-3, GHRP-4, GHRP-5, GHRP-6 și examorelin (hexarelin).

3. Factori de creștere și modulatorii ai factorilor de creștere, incluzând, dar nelimitându-se la:

— factori de creștere a fibroblastelor (FGFs);

— factorul de creștere a hepatocitelor (HGF);

— factorul de creștere insulin-like 1 (IGF-1) și analogii săi;

— factori de creștere mecanici (MGFs);

- factorul de creștere derivat din trombocite (PDGF);
- β 4-Timozin — și derivații săi, de exemplu TB-500;
- factorul de creștere a endotelului vascular (VEGF)

și alți factori de creștere sau modulatori ai factorilor de creștere ce afectează sinteza/degradarea proteinei mușchilor, a tendoanelor sau a ligamentelor, vascularizarea, utilizarea energiei, capacitatea de regenerare sau comutarea tipului de fibră.

S3. Beta-2 agoniști

Interzise permanent (în competiție și în afara competiției)

Toate substanțele interzise din această categorie sunt substanțe specifice.

Toți beta-2 agoniștii selectivi și neselectivi, inclusiv toți izomerii optici, sunt interziși.

Aceștia includ, fără a se limita la:

- arformoterol;
- fenoterol;
- formoterol;
- higenamină;
- indacaterol;
- levosalbutamol;
- olodaterol;
- procaterol;
- reproterol;
- salbutamol;
- salmeterol;
- terbutalină;
- tretoquinol (trimetoquinol);
- tulobuterol;
- vilanterol;

Excepții:

— salbutamolul inhalat: maximum 1.600 micrograme la 24 de ore, în doze împărțite ce nu trebuie să depășească 600 micrograme la 8 ore de la dozarea anterioară;

— formoterolul inhalat: doza maximă administrată — 54 micrograme la 24 de ore;

— salmeterolul inhalat: maximum 200 micrograme la 24 de ore;

— vilanterolul inhalat: maximum 25 micrograme la 24 de ore.

Observație:

Prezența salbutamolului în urină într-o concentrație mai mare de 1.000 ng/mL sau a formoterolului într-o concentrație mai mare de 40 ng/mL nu corespunde utilizării în scop terapeutic a substanței și va fi considerată rezultat analitic advers (Advers Analytical Finding), dacă sportivul nu dovedește, pe baza unui studiu farmacocinetic controlat, că rezultatul anormal a fost consecința utilizării unei doze terapeutice (prin inhalare) de până la limita maximă indicată mai sus.

S4. Hormoni și modulatori metabolici

Interzise permanent (în competiție și în afara competiției)

Substanțele interzise din clasele S4.1 și S4.2 sunt substanțe specifice. Cele din clasele S4.3 și S4.4 sunt substanțe nespecifice.

Următorii hormoni și modulatori metabolici sunt interziși:

1. Inhibitori de aromatază, incluzând, dar nelimitându-se la:

- 2-androstenol (5 α -androst-2-en-17-ol);
- 2-androstenonă (5 α -androst-2-en-17-onă);
- 3-androstenol (5 α -androst-3-en-17-ol);
- 3-androstenonă (5 α -androst-3-en-17-onă);
- 4-androsten-3,6,17-trionă (6-oxo);
- aminoglutetimidă;
- anastrozol;
- androsta-1,4,6-trienă-3,17-dionă (androstatriendionă);
- androsta-3,5-dienă-7,17-dionă (arimistan);
- exemestan;
- formestan;
- letrozol;
- testolactonă.

2. Substanțe antiestrogenice [antiestrogeni și modulatori selectivi ai receptorilor de estrogen (serms)], incluzând, dar nelimitându-se la:

- bazedoxifen;
- clomifen;
- ciclofenil;
- fulvestrant;
- ospemifen;
- raloxifen;
- tamoxifen;
- toremifen.

3. Agenți care împiedică activarea receptorilor activinei IIB, incluzând, dar nelimitându-se la:

- anticorpi neutralizatori ai activinei A;
- competitori ai receptorilor activinei IIB, cum ar fi receptorii activinei false (de exemplu, ACE-031);
- anticorpi ai receptorilor antiactivinei IIB (de exemplu, bimagrumab);
- inhibitori ai miostatinei, cum ar fi:
 - agenți de reducere sau îndepărtare a expresiei miostatine;
 - proteine care leagă miostatina (de exemplu, folistatina, propeptida miostatinică);
 - anticorpi neutralizatori ai miostatinei sau precursorilor de miostatina (de exemplu, apitegromab, domagrozumab, landogrozumab, stamulumab).

4. Modulatori metabolici

4.1. Activatori ai proteinkinazei activate de AMP (AMPK), de exemplu, AICAR, SR9009 și agoniști ai receptorilor δ activați de proliferatorul peroxizomilor (PPAR δ), de exemplu 2-(2-metil-4-((4-metil-2-(4-(trifluorometil)fenil)tiazol-5-il))metilthiol)fenoxi acid acetic GW 1516, GW501516)

4.2. Insuline și mimetice de insulină

4.3. Meldonium

4.4. Trimetazidină.

S5. Diuretice și agenți mascatori

Interzise permanent (în competiție și în afara competiției)

Toate substanțele din această clasă sunt substanțe specifice.

Toate diureticele și agenții mascatori, inclusiv toți izomerii optici, de exemplu, d- și l-, unde este cazul, sunt interziși.

Acestea includ, dar nu se limitează la:

— desmopresina, probenecid, substituenți de plasmă, de exemplu, administrarea intravenoasă de albumină, dextran, amidon hidroxietilic și manitol;

— acetazolamidă, amiloridă, bumetanidă, canrenonă, clortalidonă, acid etacrinic, furosemidă, indapamidă, metolazonă, spironolactonă, tiazide, de exemplu, bendroflumetiazidă, clorotiazidă și hidroclorotiazidă, torasemidă, triamteren și vaptani, de exemplu, tolvaptan și alte substanțe cu structură chimică sau efecte biologice similare.

Excepții:

— drospirenonă, pamabrom și utilizarea oftalmică locală a inhibitorilor de anhidrază carbonică (de exemplu, dorzolamidă, brinzolamidă);

— administrarea locală a felipresinei în anestezia dentară.

Observație:

Depistarea în proba sportivului, oricând sau în competiție, după caz, a oricărei cantități a uneia din următoarele substanțe cu limită de prag: formoterol, salbutamol, cathină, efedrină, metilefedrină și pseudoefedrină, în combinație cu un diuretic sau un agent mascator (cu excepția administrării topice la nivel oftalmic a unui inhibitor al anhidrazei carbonice sau a administrării locale a felipresinului în anestezia dentară), se va considera rezultat analitic advers, cu excepția cazului în care sportivul are o scutire pentru uz terapeutic acordată pentru acea substanță, în plus față de cea acordată pentru diuretic sau agentul mascator.

METODE INTERZISE

Interzise permanent (în competiție și în afara competiției)

Toate metodele interzise din această clasă sunt metode nespecifice, cu excepția metodelor de la secțiunea M2.2, care sunt metode specifice.

M1. Manipularea sângelui și a componentelor sângelui

Sunt interzise următoarele:

1. administrarea sau reintroducerea oricărei cantități de sânge autolog, alogenic (homolog) sau heterolog sau de produse hematologice din celule roșii de orice origine în sistemul circulator;

2. creșterea artificială a absorbției, transportului sau eliberării de oxigen, incluzând, dar fără a se limita la: perfluorochimicale, efaproxiral (RSR13), voxelotor și produsele pe bază de hemoglobină modificată, de exemplu, înlocuitorii de sânge pe bază de hemoglobină și produșii de hemoglobină microîncapsulată, cu excepția oxigenului suplimentar prin inhalare;

3. orice formă de manipulare intravasculară a sângelui sau a componentelor sângelui, prin mijloace fizice sau chimice.

M2. Manipularea chimică și fizică

Sunt interzise următoarele:

1. falsificarea sau tentativa de falsificare cu scopul de a modifica integritatea și validitatea probelor prelevate în timpul controlului doping.

Include, dar nu se limitează la: substituția și/sau alterarea probei, de exemplu, adăugarea de proteaze în probă;

2. infuziile și/sau injecțiile intravenoase cu mai mult de 100 mL în total, pe o perioadă de 12 ore, cu excepția celor efectuate în mod legitim pe parcursul tratamentelor spitalicești, al procedurilor chirurgicale sau al investigațiilor clinice pentru stabilirea diagnosticului.

M3. Dopajul genetic și celular

Sunt interzise următoarele metode, care au capacitatea de a spori performanța sportivă:

1. utilizarea de acizi nucleici sau analogi ai acizilor nucleici care pot altera secvențele de genom și/sau expresia genetică prin orice mecanism. Aceasta include, dar nu se limitează la tehnologiile de editare, de inactivare și de transfer genetic;

2. utilizarea de celule normale sau celule modificate genetic.

S6. Stimulente

Interzise în competiție

Toate substanțele interzise din această clasă sunt substanțe specifice, cu excepția celor din secțiunea S6.A, care sunt substanțe nespecifice.

Substanțele de abuz din această secțiune: cocaina și metilendioximetamfetamina (MDMA/ecstasy)

Toate stimulentele, inclusiv toți izomerii optici, de exemplu, d- și l-, acolo unde este cazul, sunt interzise.

Stimulentele includ:

a) stimulente nespecifice:

- adrafinil;
- amfepramonă;
- amfetamină;
- amfetaminil;
- amifenazol;
- benfluorex;
- benzilpiperazină;
- bromantan;
- clobenzorex;
- cocaină;
- cropropamidă;
- crotetamidă;
- fencamină;
- fenetilină;
- fenfluramină;
- fenproporex;

- fonturacetam [4-fenilpiracetam (carfedon)];
- furfenorex;
- lisdexamfetamină;
- mefenorex;
- mefentermină;
- mesocarb;
- metamfetamină(d-);
- p-metilamfetamină;
- modafinil;
- norfenfluramină;
- fendimetrazină;
- fentermină;
- prenilamină;
- prolintan.

Un stimulent care nu este introdus în mod expres în această secțiune este o substanță specifică;

b) stimulente specifice

Includ, dar nu se limitează la:

- 3-metilhexan-2-amină (1,2-dimetilpentilamină);
- 4-fluorometilfenidat;
- 4-metilhexan-2-amină (metilhexanamină, 1,3-dimetilamilamină, 1,3 DMAA);
- 4-metilpentan-2-amină (1,3-dimetilbutilamină);
- 5-metilhexan-2-amină (1,4-dimetilpentilamină, 1,4-dimetilamilamină, 1,4-DMAA);
- benzfetamină;
- cathină**;
- catinonă și analogii săi, de exemplu, mefedrona, metedrona și α -pirolidinovalerofenonă;
- dimetamfetamină (dimetilamfetamină);
- efedrină***;
- epinefrină****(adrenalină);
- etamivan;
- etilfenidat;
- etilamfetamină;
- etilefrină;
- famprofazonă;
- fenbutrazat;
- fencamfamină;
- heptaminol;
- hidrafinil (fluorenol);
- hidroxiamfetamină (parahidroxiamfetamină);
- izometeptenă;
- levmetamfetamină;
- meclofenoxat;
- metilendioximetamfetamină;
- metilefedrină***
- metilnaftidat [(±)-metil-2-(naftalen-2-il)-2-(piperidin-2-il)acetat];
- metilfenidat;
- niketamidă;
- norfenefrină;
- octodrină (1,5-dimetilhexilamină);
- octopamină;
- oxilofrină (metilsinefrină);
- pemolină;
- pentetrazol;
- fenetilamină și derivații săi;
- fenmetrazină;
- fenprometamină;
- propilhexedrină;
- pseudoefedrină****;
- selegilină;
- sibutramină;
- solriamfetol;
- stricnină;
- tenamfetamină (metilendioximetamfetamină);

— tuaminoheptan
și alte substanțe cu structură chimică similară sau efect(e)
biologic(e) similar(e).

Excepții:

— clonidina;
— derivații de imidazolină pentru uz dermatologic, nazal sau oftalmic sau otic (de exemplu, brimonidina, clonazolina, fenoxazolina, indanazolina, nafazolina, oximetazolin, tetrizolina, xilometazolina) și acele stimulente incluse în Programul de monitorizare pentru 2023*.

S7. **Narcotice**

Interzise în competiție

Toate substanțele interzise din această clasă sunt substanțe specifice.

Substanțele de abuz din această secțiune: diamorfina (heroina).

Sunt interzise următoarele narcotice, inclusiv toți izomerii optici, de exemplu, d- și l-, acolo unde este cazul:

— buprenorfina;
— dextromoramida;
— diamorfina (heroina);
— fentanil și derivații săi;
— hidromorfona;
— metadona;
— morfina;
— nicomorfina;
— oxicodona;
— oximorfona;
— pentazocina;
— petidina.

S8. **Canabinoide**

Interzise în competiție

Toate substanțele interzise din această clasă sunt substanțe specifice.

Substanțele de abuz din această secțiune: tetrahidrocanabinol (THC).

Sunt interzise toate canabinoidele naturale și sintetice, de exemplu:

— din cannabis (hașiș, marijuana) și produsele din cannabis;
— tetrahidrocanabinolul natural și sintetic (THC);
— canabinoidele sintetice care mimează efectele THC.

Excepții: canabidiol.

S9. **Glucocorticoizi**

Interzise în competiție

Toate substanțele interzise din această clasă sunt substanțe specifice.

Toți glucocorticoizii sunt interziși în administrarea injectabilă, orală [inclusiv oromucozal (de exemplu, bucală, gingivală, sublinguală)] sau rectală.

Includ, dar nu se limitează la:

— beclometazonă;
— betametazonă;
— budesonidă;
— ciclesonidă;
— cortizon;
— deflazacort;

— dexametazonă;
— flucortolon;
— flunisolid;
— fluticazonă;
— hidroclortizon;
— metilprednisolon;
— mometazonă;
— prednisolon;
— prednison;
— triamcinolonă acetonidă.

Observație:

Alte căi de administrare (inclusiv prin inhalare și administrare locală: dentară — intracanal, dermală, intranasală, oftalmologică, otică și perianală) nu sunt interzise atunci când sunt utilizate cu respectarea dozajelor și a indicațiilor terapeutice aprobate de producător.

P1. **Beta-blocante**

Interzise în anumite sporturi

Toate substanțele interzise din această clasă sunt substanțe specifice.

Beta-blocantele sunt interzise doar în competiție în următoarele sporturi, iar acolo unde este menționat (*) sunt interzise și în afara competiției:

— tir cu arcul (WA)(*);
— automobilism (FIA);
— biliard (toate disciplinele) (WCBS);
— darts (WDF);
— golf (IGF);
— minigolf (WMF);
— tir (ISSF, IPC)(*);

— schi/snowboard (FIS) în sărituri cu schiurile, freestyle aerials/halfpipe și snowboard halfpipe/big air;
— sporturi subacvatice (CMAS)(*) în toate subdisciplinele de scufundare, pescuit subacvatic și tir cu harponul.

Beta-blocantele includ, dar nu se limitează la:

— acebutolol;
— alprenolol;
— atenolol;
— betaxolol;
— bisoprolol;
— bunolol;
— carteolol;
— carvedilol;
— celiprolol;
— esmolol;
— labetalol;
— metipranolol;
— metoprolol;
— nadolol;
— nebivolol;
— oxprenolol;
— pindolol;
— propranolol;
— sotalol;
— timolol.

* Bupropion, cafeină, nicotină, fenilefrină, fenilpropanolamină, pipradol și sinefrină: aceste substanțe sunt incluse în Programul de monitorizare pe 2023 și nu sunt considerate substanțe interzise.

** Cathina (d-norpseudoefedrina) și l-isomerii săi: interzisă când concentrația sa în urină este mai mare de 5 micrograme per mililitru.

*** Efedrina și metilefedrina: interzise, atunci când concentrația oricăreia dintre ele în urină este mai mare de 10 micrograme per mililitru.

**** Epinefrină (adrenalină): nu este interzisă în administrarea locală de exemplu, nazală, oftalmologică sau administrarea asociată cu agenți anestezici locali.

***** Pseudoefedrina: interzisă când concentrația sa în urină este mai mare de 150 micrograme per mililitru.

(*) Interzise și în afara competiției

GUVERNUL ROMÂNIEI
AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI

DECIZIE

privind procedura de acordare, suspendare și retragere a deciziei de acreditare a furnizorilor de servicii de certificare

Având în vedere:

- Hotărârea Guvernului nr. 89/2020 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Digitalizarea României, cu modificările ulterioare;
- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2019 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 77/2020;
- prevederile art. 36 și 37 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile art. 16—20 din Normele tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2001, cu modificările ulterioare;
- Adresa Serviciului Român de Informații nr. N218.156 din 22.09.2022;
- Referatul de aprobare nr. SSI 981 din 4.10.2022, aprobat de președintele Autorității pentru Digitalizarea României, în temeiul art. 8 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 89/2020 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Digitalizarea României, cu modificările ulterioare,

președintele Autorității pentru Digitalizarea României emite prezenta decizie.

Art. 1. — (1) Prezenta decizie se aplică furnizorilor de servicii de certificare care doresc să își desfășoare activitatea ca furnizori acreditați și stabilește procedura privind acordarea, suspendarea și retragerea deciziei de acreditare a furnizorilor de servicii de certificare de către Autoritatea pentru Digitalizarea României, autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu.

(2) Prezenta decizie stabilește condițiile, conținutul, durata de valabilitate și condițiile suspendării deciziei de acreditare a furnizorilor de servicii de certificare.

Art. 2. — În înțelesul prezentei decizii, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

a) *autoritate* — Autoritatea pentru Digitalizarea României, în calitate de autoritate de reglementare și supraveghere specializată în domeniu, conform art. 25 și 26 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

b) *acreditare* — calificativul acordat de către autoritate unui furnizor de servicii de certificare, la solicitarea acestuia, în urma verificării documentației și a raportului de audit efectuat de o terță parte, în vederea stabilirii concordanței dintre sistemele, procedurile și practicile afirmate și cele existente în realitate;

c) *audit* — procesul de verificare a concordanței dintre sistemele, procedurile și practicile afirmate de către furnizorul de servicii de certificare care solicită acreditarea și cele existente în realitate;

d) *auditor* — persoana juridică numită de către autoritate pentru efectuarea auditului de acreditare, în urma evaluării îndeplinirii criteriilor de selecție;

e) *registru* — Registrul furnizorilor de servicii de certificare, care este constituit și actualizat de către autoritate și care are rolul de a asigura, prin efectuarea înregistrărilor prevăzute de Legea nr. 455/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stocarea datelor de identificare și a unor informații legate de activitatea furnizorilor de servicii de certificare, precum și informarea publicului cu privire la datele și informațiile stocate.

Art. 3. — Furnizorul de servicii de certificare care dorește să fie acreditat va înainta autorității o cerere scrisă pentru începerea procedurii de acreditare. Forma și conținutul acestei cereri sunt prevăzute în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 4. — În vederea acreditării, furnizorul de servicii de certificare trebuie să facă dovada:

a) utilizării a cel puțin 5 persoane angajate în baza unor contracte individuale de muncă cu normă întreagă sau prin încheierea de contracte de prestări de servicii cu societăți comerciale ori persoane fizice autorizate.

Persoanele implicate în generarea și gestionarea de certificate trebuie:

- (i) să dețină diplomă de absolvire a unei forme de învățământ superior de lungă durată, eliberată de o instituție de învățământ superior acreditată, având înscrisă una dintre următoarele specializări: automată, calculatoare, informatică, matematică, fizică, cibernetică, electronică; sau
- (ii) să dețină diplomă de masterat în una dintre specializările menționate la pct. (i).

Angajații implicați în generarea și gestionarea de certificate trebuie să aibă cunoștințe în domeniul securității informatice, dovedite prin studii universitare sau postuniversitare în acest domeniu ori prin deținerea cel puțin a uneia dintre certificările ISO/IEC 27001, CISA, CISM, LPT sau CISSP recunoscute la nivel internațional. Orice modificare a schemei de personal va fi notificată către autoritate în termen de 10 zile lucrătoare de la producerea acesteia;

b) utilizării unei scheme de personal care să asigure un flux continuu de emiteri, suspendare și revocare a certificatelor și segregarea rolurilor angajaților, asigurând acoperirea cel puțin a următoarelor roluri: operator pentru gestionarea cererilor de certificare (cel puțin două persoane), operator pentru verificarea cererilor și emiterea certificatelor (cel puțin două persoane), administrator al sistemului de certificare, administrator de securitate și auditor intern. Schema de personal va fi înaintată autorității;

c) utilizării unei arhitecturi distribuite a sistemului de certificare și sistemului de înregistrare, separând logic și fizic funcționalitățile publice: înregistrarea cererilor de certificate, registrul de certificate și validarea cererilor de emiteri a certificatelor. Furnizorul trebuie să dovedească disponibilitatea lunară de 99,98% a soluției de emiteri, publicare și validare a

certificatelor, precum și a registrului de certificare. Disponibilitatea reprezintă capacitatea sistemelor informatice ale furnizorului de a se afla în stare de funcționare în orice moment din intervalul de observație de o lună calendaristică. Disponibilitatea se calculează după formula:

$$D = [(T_o - T_i)/T_o] * 100[\%],$$

unde:

T_o = durata unei luni calendaristice, aproximată la 30 de zile * 24 de ore * 60 de minute = 43.200 de minute;

T_i = durata însumată a întreruperilor de serviciu în minute.

Arhitectura tehnică și dovada îndeplinirii condițiilor de disponibilitate a soluției vor fi înaintate autorității;

d) deținerii sau utilizării unui sediu de rezervă pentru continuarea operațiunilor în cazul apariției unui eveniment care să împiedice utilizarea sediului principal. Sediul de rezervă trebuie să răspundă aceluiași condiții tehnice ca și sediul principal și să parcurgă aceleași proceduri de audit. Documentația privind sediul de rezervă și rapoartele de audit vor fi înaintate autorității;

e) certificărilor legate de sistemul de management al calității și management al securității informaționale, certificate în conformitate cu standardele ISO 9001 și, respectiv, ISO 27001 sau Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 585/2002, cu modificările și completările ulterioare, ori cu ultimele versiuni ale acestora sau cu standardele care le înlocuiesc. Rapoartele de audit vor fi înaintate autorității.

Art. 5. — (1) Orice furnizor de servicii de certificare calificată poate solicita inițierea procedurii de acreditare prin bifarea opțiunii din anexa nr. 2 la Normele tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2001, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Procedura de acreditare poate fi inițiată numai după începerea activității de furnizare de servicii de certificare calificată și actualizarea registrului. Procedura de acreditare este prevăzută în anexa nr. 4, care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 6. — (1) Pentru instituțiile din domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale care emit certificate calificate ce urmează a fi folosite exclusiv pentru nevoi proprii și ale căror sisteme de generare, evidență și distribuție fac parte dintr-un sistem informatic acreditat pentru gestionarea informațiilor clasificate secret de stat, cuantumul garanției se stabilește anual, prin decizia autorității de reglementare și supraveghere specializate în domeniu, la propunerea conducerii instituțiilor respective, proporțional cu prejudiciile create în anul anterior, stabilite prin decizii judecătorești definitive. Extensia certificatului va conține mențiuni referitoare la limitări privind utilizarea.

(2) Serviciul Român de Informații este furnizor de servicii certificate calificate ale semnăturii electronice pentru sistemele informatice gestionate de acesta și acreditate potrivit reglementărilor naționale în vigoare. Certificatele calificate emise în cadrul Serviciului Român de Informații sunt recunoscute național și pot fi folosite pentru:

a) nevoi proprii;

b) realizarea schimbului de date între acesta și instituțiile din domeniul apărării, ordinii publice și securității naționale;

c) semnarea corespondenței digitale și realizarea schimbului de corespondență digitală.

Art. 7. — (1) Furnizorul va notifica autoritatea în legătură cu orice modificare a soluției tehnice sau a procedurilor de lucru. Notificarea va fi însoțită de opinia auditorului intern al furnizorului, opinie din care să rezulte faptul că furnizarea serviciilor de certificare se face în continuare cu respectarea standardelor în domeniu și a legislației în vigoare.

(2) Notificarea prevăzută la alin. (1) se va face cu 10 zile înainte de data la care modificările specificate la alin. (1) devin operaționale sau, în cazul unor urgențe ori evenimente neprevăzute, justificate, în termen de maximum 24 de ore de la efectuarea modificărilor.

(3) În urma notificării adresate de către furnizor autorității, dacă se consideră că modificările efectuate afectează major procesul de furnizare a serviciilor de certificare, în sensul nerespectării standardelor în domeniu sau a legislației în vigoare, autoritatea poate solicita reînnoirea acreditării.

(4) Furnizorul acreditat va testa anual nivelul de securitate al sistemului informatic. În urma testării, acesta trebuie să înainteze către autoritate un raport de testare de securitate (test de penetrare) a întregului sistem informatic utilizat pentru furnizarea de servicii de certificare. Testele vor fi realizate de personal specializat, echipa de testare fiind compusă din minimum un expert în teste de penetrare cu certificare (LPT sau echivalent) și un auditor certificat în auditarea sistemelor informatice (CISA). Testele de penetrare vor fi realizate atât din exteriorul sistemului, cât și din interiorul acestuia, pe baza unor metodologii recunoscute la nivel internațional. Raportul de testare va conține toate testele efectuate, vulnerabilitățile identificate, precum și nivelul de risc asociat acestora. În urma raportului de testare, autoritatea va putea solicita furnizorului implementarea măsurilor de securitate în vederea reducerii nivelului de risc.

(5) Instituțiile care emit certificate calificate ce urmează a fi folosite exclusiv pentru nevoi proprii și ale căror sisteme de generare, evidență și distribuție fac parte dintr-un sistem informatic acreditat pentru gestionarea informațiilor clasificate secret de stat vor realiza testele de penetrare și auditul de securitate cu personal propriu care deține cunoștințe în domeniul securității informatice, dovedite prin studii universitare sau postuniversitare în acest domeniu, având o experiență de cel puțin 5 ani în domeniul securității sistemelor informatice. Testele de penetrare vor fi realizate atât din exteriorul sistemului, cât și din interiorul acestuia, pe baza unor metodologii recunoscute la nivel internațional. Raportul de testare va conține toate testele efectuate, vulnerabilitățile identificate, precum și nivelul de risc asociat acestora. În urma raportului de testare, autoritatea va putea solicita instituției implementarea măsurilor de securitate în vederea reducerii nivelului de risc.

Art. 8. — Verificarea informațiilor din cererea de eliberare a certificatului va fi realizată atât la înregistrarea cererii, cât și la emiterea certificatului, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 9. — Autoritatea poate dispune suspendarea activității furnizorului de servicii de certificare până la încetarea cauzelor care au determinat luarea măsurii și în următoarele situații:

a) furnizorul nu îndeplinește cerințele privind personalul sau nu anunță modificarea schemei de personal, așa cum este prevăzut la art. 4 lit. a) și b);

b) furnizorul nu asigură disponibilitatea soluției sau nu anunță modificările tehnice, așa cum este prevăzut la art. 4 lit. c) și art. 7;

c) furnizorul nu mai îndeplinește cerințele tehnice definite la art. 4 lit. d) și e).

Art. 10. — În cazurile prevăzute la art. 9, autoritatea are dreptul de a emite pretenții asupra scrisorii de garanție bancară sau a poliței de asigurare, în limita prejudiciului.

Art. 11. — (1) Verificarea îndeplinirii condițiilor de acreditare se face de către un auditor numit de către autoritate în urma parcurgerii procedurii prevăzute la alin. (2)—(7).

(2) Numirea auditorului se face în urma unui proces de calificare, pe baza criteriilor stabilite de către autoritate și în urma selecției acestuia dintre candidații calificați.

(3) În acest scop, autoritatea va face public anunțul de selecție odată cu punerea la dispoziție oricărei părți interesate, contra cost, a condițiilor de calificare. Anunțul va cuprinde inclusiv data-limită de depunere a documentației de calificare.

(4) Orice persoană juridică ce a intrat în posesia condițiilor de calificare conform alin. (3) poate participa la procesul de calificare.

(5) Autoritatea verifică documentele de calificare din partea candidaților și respectarea criteriilor stabilite.

(6) În termen de 30 de zile de la data primirii cererii pentru începerea procedurii de acreditare, autoritatea întocmește și comunică furnizorului de servicii de certificare lista candidaților calificați.

(7) Furnizorul de servicii de certificare care solicită acreditarea selectează dintre candidații calificați auditorul care va fi numit de către autoritate pentru efectuarea auditului de acreditare.

Art. 12. — (1) În urma selecției efectuate de către furnizorul de servicii de certificare, autoritatea emite decizia de numire a auditorului.

(2) Numirea auditorului se face prin decizie a președintelui autorității. Forma și conținutul deciziei de numire sunt prevăzute în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 13. — Auditul se realizează pe cheltuiala furnizorului de servicii de certificare.

Art. 14. — Pe perioada efectuării auditului, autoritatea poate solicita orice documente referitoare la activitatea furnizorului de servicii de certificare care solicită acreditarea și poate desemna personal propriu pentru a participa la procesul de audit.

Art. 15. — (1) Rezultatul auditului efectuat asupra activității furnizorului de servicii de certificare va fi prezentat sub forma unui raport de audit însoțit de opinia de audit.

(2) Autoritatea își rezervă dreptul de a respinge cererea de acreditare în urma analizei raportului de audit, precum și în cazul unei opinii de audit exprimate cu rezerve.

(3) În cazul unor observații referitoare la raportul de audit prezentat, autoritatea are obligația comunicării acestora atât furnizorului de servicii de certificare, cât și auditorului în termen de 5 zile de la prezentarea raportului.

Art. 16. — (1) În termen de 10 zile de la prezentarea opiniei de audit favorabile, autoritatea emite decizia de acreditare și înscrie în registru mențiunea privind acreditarea furnizorului de servicii de certificare.

(2) Acreditarea se face prin decizie a președintelui autorității. Forma și conținutul deciziei de acreditare sunt prevăzute în anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezenta decizie.

(3) În cazul respingerii cererii de acreditare, autoritatea va comunica furnizorului motivele respingerii.

Art. 17. — (1) Procedura de suspendare sau de retragere a deciziei de acreditare este prevăzută la art. 19 și 20 din Normele tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2001, cu modificările ulterioare.

(2) Suspendarea sau retragerea deciziei de acreditare se face prin decizie a președintelui autorității.

(3) Pe perioada suspendării acreditării furnizorului de servicii de certificare încetează dreptul acestuia de a folosi în toate activitățile pe care le desfășoară o mențiune distinctivă care să se refere la această calitate.

(4) Semnăturile electronice extinse bazate pe certificate calificate eliberate de către furnizorul de servicii de certificare pe perioada suspendării acreditării sunt exceptate de la prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 455/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(5) În cazul suspendării sau retragerii acreditării acordate furnizorului de servicii de certificare, autoritatea va face mențiunile necesare în registru.

Art. 18. — La data intrării în vigoare a prezentei deciziei se abrogă orice prevedere contrară.

Art. 19. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității pentru Digitalizarea României,
Dragoș-Cristian Vlad

București, 4 octombrie 2022.
Nr. 630.

ANEXA Nr. 1

C E R E R E pentru începerea procedurii de acreditare

Stimate Domnule Președinte,

Având în vedere prevederile art. 2 lit. b) și ale art. 5 lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 89/2020 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Digitalizarea României, cu modificările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 16 din Normele tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2001, cu modificările ulterioare, vă solicităm să dispuneți începerea procedurii de acreditare a

(numele și prenumele/denumirea solicitantului)

furnizor de servicii de certificare, având domiciliul/sediul în, înregistrat la Oficiul

(adresa completă, inclusiv telefon și fax)

Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul, cod unic de înregistrare/cod de identificare fiscală

reprezentat legal prin, domiciliat(ă) în, identificat(ă)

(numele și prenumele)

(adresa completă, inclusiv telefon)

prin actul de identitate

(serie, număr, cod numeric personal)

Semnătura reprezentantului legal și ștampila solicitantului

.....

DECIZIE
pentru desemnarea auditorului

Având în vedere prevederile Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Normelor tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2001, cu modificările ulterioare,

în baza Deciziei președintelui Autorității pentru Digitalizarea României nr. 630/2022 privind procedura de acordare, suspendare și retragere a deciziei de acreditare a furnizorilor de servicii de certificare,

în temeiul art. 8 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 89/2020 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Digitalizarea României, cu modificările ulterioare,

având în vedere Referatul de aprobare nr. / al Serviciului societatea informațională,

președintele Autorității pentru Digitalizarea României emite prezenta decizie.

Art. 1. —, cu domiciliul/sediul în, înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului
(denumirea auditorului)

de pe lângă Tribunalul, cod unic de înregistrare/cod de identificare fiscală, este desemnat pentru a efectua auditul în vederea acreditării furnizorului de servicii de certificare,

(denumirea furnizorului)

Art. 2. — va prezenta Autorității pentru Digitalizarea României raportul de audit, însoțit de

(denumirea auditorului)

opinia de audit, efectuate în vederea acreditării furnizorului de servicii de certificare, în termen

(denumirea furnizorului),

de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii.

Art. 3. — Prezenta decizie se comunică,

(denumirea auditorului)

Președintele Autorității pentru Digitalizarea României,

.....

DECIZIE
de acreditare

Având în vedere prevederile Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Normelor tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2001, cu modificările ulterioare,

în baza Deciziei președintelui Autorității pentru Digitalizarea României nr. 630/2022 privind procedura de acordare, suspendare și retragere a deciziei de acreditare a furnizorilor de servicii de certificare,

în temeiul art. 8 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 89/2020 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Digitalizarea României, cu modificările ulterioare,

având în vedere Referatul de aprobare nr. / al Serviciului societatea informațională,

președintele Autorității pentru Digitalizarea României emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data comunicării prezentei decizii,, dobândește calitatea de furnizor acreditat
(denumirea furnizorului)

de servicii de certificare.

Art. 2. — Acreditarea se acordă pe o perioadă de 3 ani de la data comunicării prezentei decizii și poate fi reînnoită pe baza procedurii prevăzute în Decizia președintelui Autorității pentru Digitalizarea României nr. 630/2022 privind procedura de acordare, suspendare și retragere a deciziei de acreditare a furnizorilor de servicii de certificare.

Art. 3. — Prezenta decizie se comunică atât pe suport hârtie, cât și în format electronic, semnat digital.

(denumirea furnizorului)

Președintele Autorității pentru Digitalizarea României,

.....

PROCEDURĂ DE ACREDITARE

Numărul activității	Descrierea activității
1.	Procedura de acreditare
2.	I. Cererea furnizorului
3.	Cererea furnizorului de servicii de certificare (FSC) circulă de la registratură până la Serviciul societatea informațională (SSI).
4.	Autoritatea pentru Digitalizarea României (ADR) verifică numai documentația transmisă de furnizor. În cazul în care furnizorul nu a transmis documentația, aceasta este solicitată.
5.	II. Procesul de alegere a auditorului
6.	Desemnarea echipei responsabile cu îndeplinirea procesului de acreditare, formată din reprezentanți ai SSI
7.	Stabilirea de către ADR a condițiilor de calificare a auditorilor
8.	Aprobarea procedurii cu tot ce cuprinde
9.	Publicarea anunțului ADR referitor la lansarea procedurii de selecție a auditorilor
10.	Primirea ofertelor
11.	Verificarea îndeplinirii condițiilor de către auditorii care participă la procesul de calificare
12.	Desemnarea auditorului
13.	Raportul comisiei, inclusiv lista care trebuie aprobată
14.	Aprobarea listei
15.	Comunicarea listei
16.	Primirea răspunsului
17.	Desemnarea auditorului prin decizie a președintelui Autorității pentru Digitalizarea României (conform modelului din anexa nr. 2 la Decizia președintelui Autorității pentru Digitalizarea României nr. 630/2022 privind procedura de acordare, suspendare și retragere a deciziei de acreditare a furnizorilor de servicii de certificare)
18.	Comunicarea deciziei
19.	III. Realizarea auditului
20.	Efectuarea auditului și transmiterea raportului și opiniei de audit către ADR
21.	IV. Evaluarea și decizia acreditării
22.	SSI va primi rezultatul auditului efectuat asupra FSC.
23.	ADR respinge cererea de acreditare în urma analizei raportului de audit, precum și în cazul unei opinii de audit exprimate cu rezerve.
24.	În cazul unor observații referitoare la raportul de audit prezentat, ADR le va comunica atât furnizorului de servicii de certificare, cât și auditorului în termen de 5 zile de la prezentarea raportului.
25.	În termen de 10 zile de la prezentarea opiniei de audit favorabile, ADR emite decizia de acreditare și înscrie în registru mențiunea privind acreditarea FSC.
26.	Acreditarea se face prin decizie a președintelui ADR, forma și conținutul deciziei de acreditare fiind prevăzute în anexa nr. 3 la Decizia președintelui Autorității pentru Digitalizarea României nr. 630/2022.
27.	În cazul respingerii cererii de acreditare, ADR va comunica furnizorului motivele respingerii.
28.	Decizia de acreditare va fi comunicată furnizorului pe suport hârtie și în format electronic, semnată digital de către ADR.
29.	ADR va înscrie în Registrul furnizorilor de servicii de certificare mențiunea privind acreditarea FSC.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

